

Møde den: 29. januar 2015 kl. 9.15 – 10.30
Institut for Økonomi
2632-L261

Dagsorden

Deltagere: Allan Würtz, Bibiana Paluszewska, Christel Brajkovic Mortensen, Finn Schøler, Lene Bavnbeek Enevoldsen, Niels Jørgen Relsted, Philip Finn Rising Nielsen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt

Dato: 26. januar 2015

2. Opfølgning på senest referat

Referatet fra LSU mødet d. 28. november 2014 blev godkendt. Det blev dog bemærket, at der i referat fra dette møde er anført, at der til alle LSU møder skal være et budget punkt. På det kommende møde vil Allan præsentere et budget, og fremover vil de reviderede budgetter i forbindelse med de tre årlige forecasts blive forlagt LSU medlemmerne.

Side 1/4

Allan orienterede om, at regnskabet 2014 er færdig, og det ser mere positivt ud end forventet for instituttet. Det bliver ikke nødvendigt at "låne" fra centrene, ligesom det bliver muligt at betale tidligere lån tilbage til bevillingshaverne. Herudover er huslejen faldet, hvilket også har bidraget positivt til instituttets økonomi.

Der blev spurgt til, hvad en forbedret økonomi i 2015 skal bruges til. Allan ser fx gerne, at instituttet kan komme på internat ophold, og da der igennem 2014 er blevet sparet en del på diverse driftskonti for fx møbler og computere, vil det være tiltrængt at kunne bruge flere midler her.

Der blev endvidere spurgt til, hvornår instituttet vil kunne mærke dimensioneringen. Allan svarer, at instituttet ikke bliver direkte ramt. Men indirekte, da det har konsekvenser for BCOM, som er en del af BSS. På BSS bidrages solidarisk til at udligne effekten.

Allan redegjorde desuden for, at Creates- bevillingen som grundforskningscenter udløber inden for en overskuelig tidshorisont. Den kan ikke forlænges igen. Dette vil dog ikke have drastiske konsekvenser for instituttet eller medarbejderne, da en del af de ansatte post doc's på Creates har udløb, så om-

kostningerne falder naturligt i takt med, at centeret neddrog sine aktiviteter.

Side 2/4

Herudover har Creates lykkedes med at hjemtage midler fra andre fonde, således der fortsat vil være midler.

3. Fremtidig organisering og flytninger

Niels spørger til, hvorledes snitfladen mellem det administrative center og instituttet i forhold til TAP bliver, og hvorvidt der er nogle medarbejdere fra det administrative center, som skal flyttes ud på instituttet. Allan svarer, at det er tanken, at det skal evalueres, hvor de administrative opgaver bedst er placeret, men at det bliver senere i processen.

Herefter gennemgik Allan selve afstemningsresultatet, som viste en næsten ligelig fordeling af stemmerne mellem variant 1 og 2, dog med et lille flertal for variant 1:

Department of Economics and Business	79	69	36	184	235
Professor/Professor MSO	14	16	3	33	36
Associate Professor/Lektor/Seniorforsker	22	18	11	51	55
Assistant professor/Adjunkt/Post.doc	21	9	1	31	31
Faculty (VIP) total	57	43	15	115	122
Research Assistant	2	2	4		11
PhD student	19	11	10	40	71
Administrative staff	3	13	9	25	31
Grand Total	121	108	48	277	363

På den baggrund har universitets ledelse derfor besluttet, at det bliver variant 1.

Herefter blev afstemningsresultatet drøftet. Det blev blandt andet bemærket, at Ph.d. gruppen havde en lav stemmedeltagelse. Relsted undrede sig over, at stor del af TAP på instituttet ønsker variant 2. Lene E svarende, at man skal

være opmærksom på, at TAP gruppen både indeholder TAP på instituttet men også TAP ansat på centrene, som for nogens vedkommende har en mere videnskabelig profil.

Side 3/4

Niels pointerede vigtigheden af, at resultatet accepteres, og instituttet kommer videre.

Finn spurgte herefter til, hvordan processen omkring flytning af fag og personer kommer til at ske. Hertil svarede Allan, at der udarbejdes en opgørelse over, hvilke fag som skal høre til på de to institutter. Der gives mulighed for, at alle berørte kan drøfte flytningen med institutlederen og/eller dekanen. Der vil ikke være tale om, at medarbejdere skal flyttes, hvis de ikke har lyst. Men såfremt der er nogle, som ikke ønsker at flytte, vil de skulle undervise i de fag, som udbydes på instituttet.

Allan påpeger, at der er fag som er i en gråzone, hvor der evt. kan blive tale om et fælles ejerskab. Det overvejes, at der skal være en anden aflønning af fag, så det ikke gør økonomisk ondt at skifte ejer institut.

4. Evaluering af AUs personalepolitik

Lene E og Relsted indledte punktet med at orientere, at de repræsenterede instituttet på en workshop ang. personalepolitik.

En del af deltagerne på workshoppene gav udtryk for, at en stor del af personalepolitikken opleves som varm luft, og der var fra flere sider en del kritik over personalepolitik. Relsted understregede, at personalepolitik ikke kun er noget, som står på papir, det afgørende er, hvorledes den udmøntes. Relsted oplever, at den på lokalt niveau udmøntes fornuftigt.

Allan oplever ligeledes, at der er mange forhold i personalepolitikken, som er mindre konkrete, men fremhæver, at mobbepolitikken er mere tydelig. Niels supplerer, at mobning er et vanskeligt område, da det kan være svært at spotte. Lene E synes, at der mangler en definition/begrebsafklaring af mobning samt andre temaer i øvrigt.

Konklusionen fra LSU er, at personalepolitikken gerne må være mere konkret, og der mangler definition af f.eks. mobning.

Allan foreslog, at temaet "trivsel" bliver et punkt på et kommende LSU møde. Derudover var der enighed om, at LSU bør drøfte, hvorledes instituttet kan udmønte relevante temaer, således at de er tilpasset de institutspecifikke omstændigheder.

5. Evaluering af SU-strukturen

Side 4/4

Niels opfordrer til, at LSU ved et kommende LSU møde evaluerer, hvorledes møderne fungerer, og at der også drøftes et lokalt årshjul. Lene H. vil udsende et årshjul for LSU.

6. Eventuelt

7. Næste møde

HR indkalder til næste møde.