

Møde den: 16. juni 2015 kl. 10.30 – 12.00
Institut for Økonomi
2632-L261

Referat

Deltagere: Svend Hylleberg, Bibiana Paluszewska, Christel Brajkovic Mortensen, Finn Schøler, Lene Bavnbeek Enevoldsen, Niels Jørgen Relsted, Philip Finn Rising Nielsen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

Dato: 3. juli 2015

2. Opfølgning på senest referat

Senest referat godkendt. Det blev dog bemærket, at tabellen i referatet mangler overskrifter. HR sørger for, at det bliver rettet.

Side 1/4

Svend orienterede om, at nu er alle medarbejdere, som skal flytte mellem ECON og MGMT flyttet, og der er truffet aftaler om, hvorledes TPU-saldoen skal håndteres.

Det blev aftalt, at der skal følges op på udeståender i LSU-regi, når ny institutleder er tiltrådt.

3. Budget - orientering

Svend orienterede om, at budgettet på instituttet ser fornuftigt. Der vil dog komme et underskud på BSS som følge af udsving i prisfastsætningen. Det er endnu ikke afgjort, om det er AUs strategiske pulje eller dekanens pulje, som skal dække dette.

4. Drøftelse af programpaneler

Processen omkring programpanelerne blev kort ridset op for LSU, og der blev refereret til de allerede indkomne kommentarer, som kan ses i det udsendte bilag til LSU mødet.

Følgende input blev drøftet:

- Undervisningskoordinering – der har på instituttet været eksempler på utilfredshed, da ikke alle har følt, at de har kunnet få lov til at undervise i de fag, som de ønskede. Dette vil programpanelet kunne afhjælpe, da problematikken vil kunne drøftes i et mere overordnet og principielt per-

spektiv. Det er ikke tanken, at programpanelerne skal detailldrøfte eller udarbejde færdige forslag.

Side 2/4

- Fag med høj dumpeprocent – der bliver spurgt til, hvordan denne problemstilling håndteres. Det vil være programpanelets opgave at gå til instituttets ledelse med problemstilling og evt, løsningsforslag.
- Inddragelse af de studerende – det drøftes, hvor vidt det er hensigtsmæssigt, at de studerende er en del af programpanelet. Der er ikke enighed i LSU, hvor nogle medlemmer giver udtryk for, at inddragelse vil give mulighed for at fundere beslutningerne, således de ikke senere stemmes ned i studienævnet. Andre er af den holdning, at det vil hæmme drøftelserne, da medlemmer vil lægge bånd på sig selv grundet de studerendes tilstedeværelse. Det er også en bekymring, at det ikke nødvendigvis er de fagligt dygtigste studerende, som er med i et sådant panel men de studiepolitiske mest aktive.
- Formanden for programpanelet – langt de fleste af panelformændene har sammenfald med studielederen. Det kan have den effekt, at panelet ikke bliver så aktivt som ønsket. Svend vurderer, at denne konstellation muligvis vil ændres over tid, og at det vil blive forskellige personer, som varetager de to opgaver.

5. Drøftelse af sektioner på instituttet

Sektionsdannelse har været drøftet flere steder på instituttet, og der har især været fokus på

- Økonomi-sektionen – denne sektion bliver meget stor, og der stilles spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt.
- MUS – Det blev drøftet, hvorvidt sektionslederne kan have samtaler med alle. Det har endvidere også været foreslået, at institutlederen udover at afholde MUS med sektionslederen også afholder med professorgruppen. Det er der dog ikke enighed om er en god idé. Ligeledes har der været spørgsmål til, hvordan MUS skal afholdes i TAP gruppen. Dette vil dog afhænge af den fremtidige organisering.
- Ledelsesteamet på instituttet – består af institutleder, sektionsledere og sekretariatslederen. Herudover vil det være muligt at invitere relevante personer til møderne, idet omfang det vil give mening.
- Diversiteter på instituttet - Der er i LSU enighed om, at det er afgørende at den kommende institutleder både accepterer og tager fat i de diversite-

ter, som er på instituttet. Der er i LSU enighed om, at fagkulturelle forskelle skal kunne accepteres af alle.

Side 3/4

- Delegation til Sektionslederen – det påpeges, at det er nødvendigt, at sektionslederne både tilgodeser sin egen sektion men i høj grad også anerkender at sidde i ledelsen for hele instituttet. Ligeledes drøftes det, hvorledes sektionslederen kan få et selvstændigt budgetansvar. En sektionsleder kan ikke ansætte men kan gøre opmærksom på, at der er behov for ansættelser i hans/hendes sektion.
- Valg af sektionsleder – det er institutlederen, som udpeger sektionslederne, men det er meget vigtigt, at der er sektionens opbakning. Sektionslederne vil først blive valgt/udpeget, når en ny institutleder udpeges.

6. VIP inddragelse i forbindelse med ansættelser

Svend gennemgår kort grundtanken omkring VIP medinddragelse i forhold til ansættelser. Der skal bl.a. drøftes, hvor bredt opslagene skal slås op. Der skal være en kendt strategi for, hvordan og i hvilken kadence professorater slås op på instituttet.

Det skal drøftes, hvordan bedømmelsesudvalget skal sammensættes. Bedømmelsesudvalget besættes ofte på baggrund af VIPers netværk i det faglige miljø.

Herefter orienterer Svend om, at Universitetsledelsen har besluttet at arbejde ud fra begrebet ”short list”, som vil betyde, at kun relevante ansøgere bedømmes. Der bliver spurgt til, hvem skal udarbejde den shortlist. Svend svarer, at det pt drøftes, om det skal være institutlederen eller bedømmelsesudvalget. Der vil i løbet af efteråret blive igangsat en høring ang. dette.

7. Lønforhandling – status

Svend orienterer om, at lønforhandlinger er gået godt.

Bibiana spørger til, hvordan TAP forhandlingerne er gået. Relsted orienterer, at det er gået godt på ECON, men han oplever, at det har været svært på administrationscenteret, hvor der ikke har været plads til større lønstigninger.

Svend supplerer med, at der er besparelser på administrationscenteret, som også har haft betydning for lønforhandlingerne.

Relsted understreger, at han oplever, at der er en del stress i administrationscenteret, og det vil være nødvendigt at have fokus på fremadrettet.

8. Arbejdsmiljøstatistikker Q1 2015 – til orientering

Side 4/4

Tallene ser fornuftige ud for ECON. Der er enighed om, at statistikken er påvirket af, at VIPer ikke konsekvent register fravær. Svend supplerer yderligere, at det kan være vanskeligt med en korrekt registrering, når der ikke er fremmøde pligt for VIPer.

9. Eventuelt

Ingen kommentarer til eventuelt.

10. Næste møde

Det bliver aftalt, at et nyt møde først afholdes, når der er en ny institutleder.